**Наше погружение в тему изучения времени в философии мы начнём с Платона.**

**Платон анализирует понятие времени в контексте деления всего сущего на бытие и становление**. Первое существует вечно, второе возникает и исчезает во времени.

**Время, по Платону, есть подвижный образ вечности**. Оно творится демиургом вместе с космосом с целью «ещё больше уподобить творение образцу». Время явлено в движении небесных тел и подчиняется закону числа.

В связи с анализом времени Платон различает три момента:

1. То, что существует вечно, не рождено и не создано.
2. То, что существует всегда (сотворено, но не подвержено гибели).
3. То, что существует временно (возникает и погибает).

Первое — это Единое, вечный образец, подражая которому демиург сотворил космос; второе — сам космос, и третье — изменчивые и преходящие эмпирические явления.

**Продолжим Августином Блаженным.**

**В 11-й книге «Исповеди» Августин Блаженный размышляет о времени и его связи с Творцом**.

Августин полагает, что на вопрос о времени ответить может лишь бог

Как же это так, умоляю Тебя, ответь мне, почему я вижу это, а выразить не могу? Могу лишь сказать одно: все, что начинает существовать и перестает, начинает и перестает тогда, когда надлежит ему начаться и перестать, и так определено ему вечным Умом, Который не начинается и не перестает. И этот Ум - Слово Твое, Которое и есть Начало, как и было сказано (Иоан. VIII, 2 5)

Не осуетствовали ли, не возгордились ли древностью рода своего те, которые говорят нам: "Что делал Бог до того, как сотворил небо и землю? Если Он пребывал в покое, то почему не остался в нем и далее? Если же в Нем возникло новое желание нечто сотворить, то в чем же тогда заключается неизменность Его воли: ведь необходимо было изменение в Нем, коль скоро возникло новое желание. Воля Божия присуща Богу и предваряет всякое творение: ничего бы и не могло быть сотворено, не предшествуй этому воля творить. Воля Божия, далее, принадлежит к божественной субстанции, если же предположить, что в ней возникает нечто новое, чего прежде в ней не было, то тогда эту субстанцию нельзя назвать в прямом смысле слова вечной. Если же, наконец, воля Божия от вечности желала творить, то почему само творение не вечно?"

Далее называет их несведущими и далекими от бога и долгое размышление о незнании и высмеивании.

Атак как до сотворения неба и земли времени не было, то зачем спрашивать, что Бог делал "тогда"? Не было времени, не было и "тогда".

Нет, не во времени Ты предварял времена, иначе бы и не предварял. Ты предшествуешь им Своей безначальной вечностью, возвышаешься надо всем будущим. Оно придет и уйдет, но "Ты — тот же, и лета Твои не кончатся" (Пс. CI, 28). Годы Твои не приходят и не уходят, наши же, чтобы прийти им всем, приходят и уходят. Все годы Твои одновременны и постоянны, наши же исполнятся только тогда, когда их уже не станет. "У Господа один день" (II Пет. III, 8), и день этот не наступает ежедневно, а суть вечное "сегодня", которое не сменяется "завтра" и не вытесняет "вчера". Твое "сегодня" — вечность, а потому вечен и Сын Твой, коему Ты сказал: "Ты Сын Мой; Я ныне родил Тебя" (Пс. II, 7). Всякое время — от Тебя, Ты же — до всяких времен; не было времени, Ты же — был.

Августин повторяет, что, по общему мнению, во времени существуют три части: прошлое, настоящее и будущее. Здесь возникает парадокс: прошлое уже не существует, будущее ещё не существует, поэтому познать можно только настоящее.

Сначала Августин пишет, что настоящим для нас может являться год, в котором есть прошлое и будущее. Затем можно сузить это понятие до месяца, дня, часа, минуты, и, в конце концов, мы приходим к некоторой точке. Но как только мы пытаемся схватить эту точку, настоящего уже нет — оно стало прошлым.

О существовании говорится только в отношении настоящего, поэтому о существовании времени тоже можно говорить лишь в этом аспекте. И прошлое, и будущее существуют лишь как то, что мы в настоящий момент представляем — или вспоминаем, или предвидим.

Августин приходит к выводу: время существует лишь в нашей душе.

ещё несколько парадоксов, которые рассматривает Августин Блаженный в 11-й книге «Исповеди»:

* **Прошлое и будущее не имеют реального существования** — действительное существование присуще только настоящему. Прошлое обязано своим существованием нашей памяти, а будущее — нашей надежде.
* **Время существует постольку, поскольку «оно стремится исчезнуть»**.
* **Время длится, а также существует в виде прошлого или будущего через настоящее и в настоящем**. Это возможно благодаря двунаправленности времени.
* **Душа может рассеиваться между прошлым и будущим**. Нахождение во времени собирания есть скорее необходимая предпосылка для события.
* **Событие касания вечности происходит в таком настоящем, которое вместе является полнотой бытия**. Это hinc et nunc, «здесь и теперь», но — вечное, или небывалое; настоящее, сжимающееся в точку, собранное.

Франц Брентано рассматривал время как континуум, в котором реальна только одна точка — настоящий момент. Как следствие, психические явления не имеют временного протяжения.

Брентано решал проблему того, как ментальные явления, которые не имеют временной протяжённости, могут быть направлены на объекты, протяжённые во времени, утверждая, что объект презентации не исчезает сразу из сознания в тот момент, когда презентация заканчивается, он скорее сохраняется в сознании на короткое время. Чтобы объяснить этот процесс, он ввёл понятие «первоначальной ассоциации» или «протерастезиса».

Брентано размышлял о сознании времени на протяжении всей своей жизни, но никогда не давал систематического изложения своей позиции, которое придавало бы ей статичную форму. Скорее всего, он несколько раз менял свою позицию, часто для того, чтобы приспособить её к изменениям в своих общих взглядах.

ещё несколько аспектов теории времени Франца Брентано:

* **Первичная ассоциация**. Ментальный феномен не исчезает из сознания от одного момента к другому, а сохраняется в течение короткого периода времени. Чтобы объяснить этот процесс, Брентано ввёл понятие первичной ассоциации.
* **Временная модификация**. В начале 1890-х Брентано предположил, что временная модификация — это модификация не содержания, а отношения признания в суждениях.
* **Способы представления**. В более поздние годы Брентано отказался от своей точки зрения, что две презентации могут отличаться только своим интенциональным объектом, и допустил способы представления, такие как временные модусы.
* **Представление объектов прошлого**. В поздней рукописи, которая была продиктована в 1915 году, Брентано предположил, что объекты прошлого могут быть представлены только в наклонном виде, в то время как объекты настоящего представлены в прямом.

Брентано размышлял о сознании времени на протяжении всей своей жизни, но никогда не давал систематического изложения своей позиции. Скорее всего, он несколько раз менял свою позицию, часто для того, чтобы приспособить её к изменениям в своих общих взглядах.

**В произведениях Эдмунда Гуссерля время рассматривается в контексте феноменологического подхода**.

В «Лекциях о феноменологии внутреннего сознания времени» Эдмунд Гуссерль предлагает не теорию времени, а скорее вскрывает опыт проживания времени.

**Он пытается «приостановить» как «объективное время», так и «действительность», возвести эти тяжеловесные понятия к тому опыту, который мы проживаем.**

Философ выделяет три уровня временного протекания:

1. Трансцендентное объективное время.
2. Имманентное время длительности временного объекта.
3. Имманентное время самого потока восприятия.

Гуссерль ставит вопросы:

* Как то, что есть «теперь», становится «только что бывшим»?
* Что позволяет нашему потоку сознания быть единым?

Для анализа времени Гуссерль использует три понятия:

* Праимпрессия — первоначальное впечатление.
* Ретенция — первичная память, она обусловливает непрерывность фраз или смысла.
* Протенция — перспектива ожидания, предвосхищение того, что «должно стать».

Гуссерль подчёркивает, «Время с его модусами данности: „теперь“, „до“, „после“, модально определяемые „одновременно“, „одно после другого“ и т. д., — это время не измерить ни положением солнца, ни с помощью часов, ни какими-либо средствами физики». Сознание внутреннего времени — форма синтеза сознания.

Предметом феноменологического анализа может стать только имманентное время.

Гуссерль принимает в расчёт три стандартных временных измерения восприятия предмета, однако несколько в видоизменённом виде:

1. Точка «Теперь» — первоначальная импрессия (ему отдается приоритет).
2. Прошлое или ретенциональное сознание, как удерживание в области трансцендентального сознания истекших некогда актуальных моментов времени «теперь».
3. Будущее — протенция, или предвосхищение.

Ещё несколько подробностей о времени в произведениях Эдмунда Гуссерля:

* Временность. В процессе анализа выясняется, что временностью обладает не только сам временной объект, но и воспринимающее сознание.
* Темпорально конституирующее сознание. Разум конституирует временные предметы. Не будь у нас данной способности, неизвестно, насколько так называемое «объективное время» было бы реальным и несомненным.
* Диаграмма времени. Гуссерль предоставляет описание диаграммы времени, которая демонстрирует конституирование одного объективного имманентного времени, а также квазивременной континуум «теперь» с включенными в него ретенциями и протенциями.
* Момент продуцирования восприятия и различные моменты репродуцирования. Этот момент принципиален у феноменолога: восприятие есть единственный акт.
* Временное сознание. При внимательном рассмотрении оказывается сложной структурой, где сосуществует множество чётких (но не математически-чётких) законов и соответствий, при малейшем нарушении которых возникла бы «атрофия» восприятия времени. Для того чтобы воспринимать реальность адекватно, т. е. жить синхронно с другими людьми, сознанию необходимо постоянно поддерживать эту хрупкую систему.

**Время в философии Канта**

Даже случайный читатель книги Канта "Критика чистого разума" ("Критика возвращения", впервые опубликованной в 1781 году) заметит, какое важное место он уделяет обсуждению пространства и времени. Учитывая репутацию Канта за разработку сложных, если не сказать неясных, философских взглядов, читателя также не удивит, что нет единого мнения о том, как следует характеризовать и объяснять кантовскую концепцию пространства и времени.

**Введение: философские вопросы о пространстве и времени.**

В контексте интерпретации взглядов Канта на пространство и время актуален ряд философских вопросов. Сам Кант излагает перечень этих вопросов в своей *Вступительной диссертации* 1770 года, тексте, в котором он порвал со своими предыдущими в широком смысле “лейбницианскими” взглядами докритического периода (Хэтфилд 2006, 72-6). Он пишет:

*Пространство не является чем-то объективным и реальным, ни субстанцией, ни случайностью, ни отношением; напротив, оно субъективно и идеально и проистекает из природы разума в соответствии со стабильным законом как, так сказать, схема для координации всего, воспринимаемого извне.*

В этом одном содержательном предложении мы находим список многих важных вопросов раннего нового времени, касающихся пространства. Пространство “реально” или оно в некотором смысле “идеально”? Это субстанция сама по себе, свойство какой-то субстанции, или, возможно, ни то, ни другое? Это каким-то образом зависит от отношений между объектами или независимо от этих отношений? Каковы отношения между пространством и разумом? И, наконец, как эти различные вопросы пересекаются друг с другом?

Отрывок из *Первой диссертации* намекает на пять различных вопросов или проблем, касающихся пространства и времени. Во-первых, существует вопрос об онтологии пространства и времени, рассматриваемый в рамках того, что Кант назвал бы догматической метафизикой семнадцатого века. Эта концепция может предполагать, что для того, чтобы пространство и время существовали или характеризовали физический мир, их следует рассматривать либо как субстанции сами по себе, либо как свойства какой-либо субстанции. Ни один из вариантов не кажется особенно привлекательным. Пространство и время кажутся отличными от субстанций, потому что они причинно инертны, причинно недоступны — их аспекты или свойства не могут быть изменены взаимодействием с какой—либо другой субстанцией - и незаметны. Более того, поскольку они часто рассматриваются как бесконечные, некоторые мыслители сомневались в том, что они могут быть субстанциями, поскольку Бог часто мыслится как единственная бесконечная субстанция (возможно, по этой причине Декарт понимал пространство как “неопределенное”). Однако также трудно думать о пространстве и времени как о свойствах какой-либо субстанции, поскольку тогда они, по-видимому, зависели бы от этой субстанции в своем существовании. Если мы рассматриваем их как зависящие от какой-либо случайной субстанции, кажется, что мы были бы привержены идее, что пространство и время могут перестать существовать или исчезнуть в зависимости от событий, происходящих с этой случайной субстанцией. Вместо этого можно было бы подумать, что пространство и время зависят от одной необходимой субстанции, но это, очевидно, поднимает множество других вопросов. Думать о пространстве и времени как о свойствах Бога потенциально означает рассматривать Бога как пространственно-временного, что *дословно* с точки зрения многих мыслителей семнадцатого века (Джаниак 2008, глава пятая).

Вторая тема возникает, если мы рассматриваем онтологию пространства и времени независимо от метафизических рамок "субстанция-свойство", например, рассматривая связь пространства и времени с физическими объектами. После обсуждения Ньютоном в первом (1687 г.) издании Схолии, следующего за определениями в *Принципах*, современные дебаты относительно онтологии пространства были сосредоточены на двух всеобъемлющих концепциях: абсолютизме (теперь иногда называемом “субстантивализмом”, хотя этот ярлык поднимает определенные вопросы), представлении о том, что пространство и время существуют независимо от всех возможных объектов и объектных отношений, или, возможно, представлении о существовании пространственно-временных точек; и реляционализме, представлении о том, что пространство и время зависят в своем существовании от возможных объектов и объектных отношений. отношения или, возможно, точка зрения о том, что точек пространства-времени не существует (DiSalle 2006; Messina 2018).

Оставляя в стороне вопросы об онтологии, отметим отдельный — или, по крайней мере, потенциально отдельный — вопрос, касающийся пространства и времени: каково происхождение нашего представления о пространстве и времени? Этот третий вопрос возникает из возникшего в начале нового времени ощущения, что наша идея или репрезентация пространства и времени должна каким-то образом существенно отличаться от нашей идеи или репрезентации обычных физических объектов. Многие считали, что пространство и время причинно инертны и, следовательно, неощутимы — как же тогда мы вообще можем представлять пространство и время? Мало кто готов отрицать, что у нас есть представление не только о пространственных и временных объектах, но и о самих пространстве и времени, так что здесь скрывается настоящая загадка.

Четвертая тема следует за третьей: каково содержание нашей идеи или представления о пространстве и времени? С точки зрения Канта, содержание репрезентации может дать нам представление о ее возможном происхождении. В качестве альтернативы мы могли бы рассматривать происхождение репрезентации как дающую нам ключ к пониманию того, каким могло бы быть ее содержание. В случае с пространством могут быть основания полагать, что содержание нашего представления должно каким-то образом отражать то, что мы знаем о пространстве из евклидовой геометрии.

Пятая и потенциально заключительная тема тесно связана с третьей и четвертой и, действительно, связывает все четыре предыдущие темы друг с другом: какова взаимосвязь между пространством и временем, с одной стороны, и человеческим разумом, с другой? Этот вопрос, очевидно, требует разъяснения. Часть того, что может означать этот вопрос, можно охарактеризовать третьим и четвертым вопросами выше: если мы думаем о разуме как о представлении пространства и времени определенным образом, то, возможно, это часть нашего понимания взаимоотношений разума с самим пространством и временем. Но в контексте работы Канта, по крайней мере, *prima facie*, здесь скрывается еще один вопрос — зависят ли пространство и время каким-то образом от разума в плане их существования? Возможно, какая-то зависимость проистекает из происхождения — или содержания — нашего представления о пространстве и времени (или, возможно, из этих двух вместе взятых). Но Кант также, по-видимому, считал, что точка зрения, признающая зависимость пространства и времени от разума, могла бы дать преимущества при решении упомянутых выше онтологических проблем.

Каждый из этих пяти философских вопросов, касающихся пространства и времени, имеет отношение к пониманию взглядов Канта. Часть трудностей в интерпретации Канта возникает из-за того факта, что он, очевидно, трансформирует различные аспекты ранних современных дебатов о пространстве и времени с точки зрения, представленной в первой *критике* (Allison 2004, 120-1). В контексте первого вопроса, поднятого выше, точка зрения о том, что пространство и время *реальны*, может означать, что пространство и время являются субстанциями сами по себе, а не просто свойствами; однако в контексте дебатов абсолютизма и реляционализма, если пространство и время *реальны*, они существуют независимо от всех объектов и отношений. Но Кант использует термин *реальным* и *идеальным* для выражения мнения относительно связи между пространством и временем и ум, оставляя в стороне всякие представления в отношении объектов и отношений.

**Проблема времени у Канта:**

время как априорная форма чувственности и вневременность вещей в себе

Иммануил Кант предпринял попытку разрешить споры, возникшие в связи с проблемой времени между Ньютоном и Лейбницем, с одной стороны, между рационалистами и эмпириками, с другой, и, наконец, между математиками и метафизиками.

Первый набросок трансцендентальной теории времени Кант дал в своей диссертации на должность ординарного профессора "О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира" (1770). Здесь уже содержатся основные положения учения о времени как априорной форме чувственности, как оно было развернуто Кантом более 10 лет спустя в "Критике чистого разума" (1781). Кант в своем анализе времени опирается на предпосылки математической физики, со времен Галилея связывавшей между собой пространство, время и движение. Он рассматривает время и пространство с точки зрения "чистой математики", которая, по его словам, "дает в высшей степени истинное знание и вместе с тем образец высшей очевидности для других наук. К чистой математике Кант относит геометрию, механику и арифметику - самые достоверные, по его убеждению, науки. "*...Чистая математика рассматривает пространство в геометрии, а время - в чистой механике. Сюда присоединяется еще одно понятие, само по себе, правда, рассудочное, однако требующее для конкретного обнаружения вспомогательных понятий времени и пространства (когда последовательно прибавляют единицу к единице и в одно и то же время полагают их рядом друг с другом); это - понятие числа, которым занимается арифметика*".

В 60-е годы, когда Кант исследовал проблему времени, пространства и континуума, эти понятия обсуждались многими ведущими учеными, в частности, Леонардом Эйлером, чьи работы стимулировали мысль Канта, о чем свидетельствуют его ссылки на Эйлера. Так, в статье 1763 года "Опыт введения в философию понятия отрицательных величин", в предисловии к которой философ рассматривает вопрос о роли математики в метафизических исследованиях, он замечает: "*Математическое исследование движения, связанное с понятием пространства, равным образом доставляет нам много данных, чтобы удержать на пути истины и метафизическое рассмотрение времени. Некоторый стимул к этому среди других /исследователей/ дал знаменитый господин Эйлер*". (Кант имеет в виду сочинение Эйлера "Размышления о пространстве и времени", вышедшее в "Истории Королевской Академии наук в Берлине" в 1748 году). В 1768 году Эйлер вновь возвращается к проблеме пространства и времени в популярном сочинении "Письма немецкой принцессе"; здесь он подчеркивает различие подхода к этим понятиям у математика и метафизика, - тема, которую, как мы видели, обсуждал и Лейбниц, и которая особенно волновала Канта. Согласно Эйлеру, метафизик в своем стремлении постигнуть мир разлагает его на далее не делимые простейшие элементы, тогда как математик считает делимость материи, времени и пространства бесконечной, будучи убежденным, что протяженность нельзя получить из точек. Говоря о метафизике, стремящемся в познании сущего добраться до его последнего основания в виде далее не делимых субстанций, Эйлер имеет в виду Лейбница и его последователей. При этом Эйлер подчеркивает, что для метафизиков чистое пространство и чистое время сами по себе - ничто, они мыслятся лишь как определения "акциденций" реальных тел и их движений. Напротив, математики и физики склонны приписывать протяженности и длительности самостоятельную реальность, ибо в противном случае они не могут придать точный и определенный смысл законам движения. Например, закон инерции, поясняет Эйлер, невозможно строго сформулировать, если не отличать чистое, или абсолютное пространство, как его называл Ньютон, от содержащихся в нем вещей, и не признать его самостоятельным целым, по отношению к которому только и можно определять покой или движение материальной системы. Как видим, точка зрения метафизика представлена у Эйлера Лейбницем, а позиция математика - Ньютоном. Каждая из них, по убеждению немецкого математика, справедлива для своей области.

Насколько Кант в этот период находится под влиянием Эйлера и согласен с его аргументами, свидетельствует его статья "О первом основании различия сторон в пространстве", где он исходит из понятия "абсолютного мирового пространства" Ньютона. "*Абсолютное мировое пространство*, - пишет Кант, *- обладает собственной реальностью независимо от существования всякой материи и даже в качестве первого основания возможности ее сложения*". Как видим, Кант принимает сторону Ньютона в знаменитой полемике Кларка и Лейбница, отвергая точку зрения своего соотечественника Лейбница, согласно которой пространство сводится к внешнему отношению частей материи. "*Не определения пространства суть следствия положения частей материи относительно друг друга*, - заключает Кант, - *а, наоборот, эти положения суть следствия определений пространства и, следовательно, могут иметь различия в свойстве, и притом подлинные различия, которые относятся лишь к абсолютному и первоначальному пространству, так как только благодаря ему возможно [взаимное] отношение телесных вещей*".

**Кантовские представления о пространстве и времени**

Кантовские представления о пространстве и времени проистекают из его эпистемологии. Пространство и время, согласно Канту, – это две формы или структуры, в которых происходит восприятие. Следуя изложенной ранее мысли Канта, все чувственные восприятия происходят во времени и пространстве, без которых они невозможны. Пространство и время являются необходимыми условиями для осуществления чувственного восприятия.

Кант считает, что природа человеческого разума такова, что чувственное восприятие невозможно, и ни один объект не может восприниматься иначе, как во времени и пространстве.

Таким образом, Кант определяет пространство как субъективное состояние чувствительности, посредством которого внешние объекты предстают перед нами. Он считает, что мы не можем представить себе несуществующее пространство. Все, что мы можем представить, — это пустое пространство, то есть пространство, в котором ничего нет. Пространство является первичным, поскольку оно не выводится из опыта. Оно единое, вечное и всеобъемлющее. Ничего, кроме явления (вещи такими, какими они кажутся) представляются нам в пространстве. Вещи такими, какие они есть сами по себе (ноумены), не могут быть восприняты человеческим разумом и не представлены в пространстве.

Кант также понимал время так же, как и пространство. Время для него также является необходимым и субъективным условием чувственного восприятия. Оно не является свойством, присущим вещам, и не существует само по себе. Оно также предшествует, но только в том смысле, что любая вещь может восприниматься как явление, существующее последовательно или одновременно с другой. Как и пространство, время может существовать без любые явления, но никогда не может быть ничего, что не было бы связано со временем. Таким образом, время едино и всеобъемлющее. Для Канта “идея движения и изменения имеет смысл только во времени” (Горден, 1050). Однако, в то время как пространство является субъективным необходимым условием для нашего внешнего опыта, время является субъективным необходимым условием для нашего внутреннего опыта.

Следовательно, он определяет время как форму внутреннего чувства или состояния. Только то, что появляется, существует во времени, не все вещи находятся во времени, за исключением того, что является феноменом. С другой стороны, вещи, каковы они есть сами по себе, не даны во времени. Время, согласно Канту, само по себе ничего не значит. Оно не может существовать как сущность вне человеческого разума, следовательно, только по отношению к человеческому разуму можно представить себе существование времени. На вопрос, нереально ли время? Кант говорит: “Время, рассматриваемое само по себе, нереально, потому что оно не имеет независимого существования как объективная сущность” (Оморегбе Модерн, 94). Таким образом, время нереально, но реально, если рассматривать его эмпирически по отношению к объектам чувственного восприятия как не объект может быть воспринят человеком, не подчиняясь условию времени.

Знания приобретаются в результате совместной работы двух способностей – чувственного восприятия (sensibility) и понимания (thought). Эти две способности функционируют при определенных предварительных условиях: во времени и пространстве. Способность мыслить (нетребовательная) также имеет свои собственные предварительные условия функционирования. Что касается функций этих способностей, Кант считал, что в то время как чувственное восприятие получает данные, мысль синтезирует содержание чувственного восприятия. Способность мыслить также называется суждением, а ее основное состояние – операцией называются категории, которые являются чистыми априорными понятиями, составляющими правила мышления, по которым действует способность мыслить. Функция понимания – это функция суждения, которая заключается в том, чтобы обнаружить функцию понимания. Также знать различные виды суждения – значит знать категории понимания.

Таким образом, Кант утверждает, что при анализе содержания суждения обнаруживается, что оно имеет четыре функции с тремя формами (моментами) каждая.

**Время у Анри Бергсона**

Выдающийся французский философ Анри Бергсон (1859–1941) внёс существенный вклад в разработку философской концепции времени. Он предложил в этой концепции ряд новаторских идей, не утративших своего значения до нашего времени. Бергсон дал новое понимание времени, оказавшее огромное влияние на последующее развитие категории времени в естественных науках, и прежде всего в биологии и психологии. Его позиция, возрождавшая давние философские трактовки времени (Локк, Беркли, Юм), которые подчёркивали содержательный, качественный характер времени, во многих отношениях в будущем оказалась созвучной таким философским течениям, как феноменология Гуссерля и фундаментальная онтология Хайдеггера. А. Бергсон отличал **«научное время»,** которое измеряется часами и другими средствами, и **«чистое время»** как динамичный и активный поток событий – поток самой жизни. Это время переживается непосредственно, и внутри него возможно действовать свободно. Только интеллект действует во времени в первом смысле. Он организует и концептуализирует все отдельные сущности, последовательности, состояния и даёт реальности ясный и оригинальный аспект, которыми они фактически не владеют.

В своей первой большой работе (докторской диссертации) «Опыт о непосредственных данных сознания**»** (1889) А. Бергсон ввёл основное понятие своей метафизики – динамическую природу времени. В полемике с теориями психологического детерминизма (*determinatio — ограничение, определение) — концепция, согласно которой физические, поведенческие и ментальные события не являются случайными, а, скорее, обусловлены действием специфических причинных (каузальных) факторов)* и психофизики он описывал человеческое сознание как непрерывно изменяющуюся, творческую реальность, как поток, в котором мышление составляет лишь поверхностный слой, подчиняющийся потребностям практики и социальной жизни. В глубинных же своих пластах сознание может быть постигнуто лишь усилием самонаблюдения (интроспекции) и интуицией. Учёный полагал, что философы-детерминисты (Г. Спенсер и др.) не учитывали непредсказуемые, новые и творческие элементы при принятии решения, которые продукты живого времени и истории. По мнению Бергсона, свободная воля, которая, как и любая другая временная категория, может быть постигнута только интуитивно – является редким, однако решающим элементом в развитии человеческого сознания. Бергсон объяснял различие между сознанием и протяжением. Поток сознания в его трактовке сконструирован таким образом: он не является хаотическим изменением, а целостность сознания однозначно концентрируется его динамическим видением, идеей о том, что каждое состояние сознания человека выражает всю личность.

Человек – существо, обладающее памятью, и поэтому он не находится во власти действующей в данный момент силы или сиюминутного импульса. Прошлое не предопределяет настоящее, ибо человек самопроизвольно меняется в настоящем и потому свободен. Человеческий опыт философ считал применимым ко всему живому. Материалистическая схема приложима ко всему, что имеет протяжение в пространстве, однако имеется и другой важный аспект реальности – длительность. Задачей философии является постижение времени, как оно протекает в процессе жизни. А. Бергсон писал:

*«Интервал длительности существует только для нас и вследствие взаимного проникновения наших состояний сознания, вне нас нельзя найти ничего, кроме пространства, и таким образом одновременностей, о которых нельзя даже сказать, что они следуют друг за другом объективно».*

Причём автор различал **«физическое время»,** которое имеет пространственное выражение, и длительность – **«время сознания»**. Последнее содержит в себе развитие. События, которые создают его, неповторимы и потому обладают непрерывностью, направлены в будущее. По Бергсону, непосредственно, а значит, достоверно не только то, что мы постигаем в собственном сознании, но и то, что даётся чувствами. Отсюда наше восприятие материи не является, по крайней мере, в принципе относительным и субъективным: оно верно отображает нам предмет; просто конкретное восприятие неполно, поскольку связано с нашими потребностями. Под влиянием ньютоновской физики время стало восприниматься как константа, последовательность дискретных моментов, наподобие точек на прямой или секундных отметок на часах. А. Бергсон же, напротив, доказывал, что время, воспринимаемое живым организмом, является динамичным, изменчивым и качественным. Математическое время есть просто некоторая прямая, в которой различные моменты равноправны друг перед другом. Именно таким временем оперируют математика и математическая физика. На этой прямой совершенно безразлично, прошлое здесь, настоящее или будущее – таких понятий для линейного времени не существует, но для любого человека всегда есть понятие прошлого, настоящего и будущего. И более того, со всей остротой возникает проблема, высвеченная ещё Аристотелем и гениально показанная Августином Блаженным, – то, что время, понимаемое как единство прошлого, настоящего и будущего, попросту исчезает: прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее есть неуловимое мгновение, которое поймать невозможно. Это переживание времени Бергсон назвал длительностью. Проживаемое время, которое автор именовал термином «durée» (длительность), могло быть воспринято только интуитивно, причём его воздействие слишком трудноуловимо и объёмно, чтобы измерить его с помощью аналитических методов позитивизма (*философское направление, отрицающее возможность познания закономерных связей и отношений действительности и ограничивающее роль науки описанием фактов, явлений.).* Длительность есть тот самый материал действительности, который находится в вечном становлении, никогда не являясь чем-то законченным. Концепция Бергсона, возрождавшая очень давние философские традиции трактовки времени (к примеру, представления о времени Августина), стала стимулом для разработки этой проблемы иными течениями философской мысли, в том числе феноменологией Гуссерля, фундаментальной онтологией Хайдеггера, католическим модернизмом. В своей следующей работе «Материя и память» (1896) А. Бергсон заявил, что задачей философии является постижение времени, как оно протекает в процессе жизни. Целью этого эссе автор поставил проблему сближения на концептуальном уровне сознания, памяти и материи. Бергсон пытался показать отношения разума и материи, причём реальность обоих понятий утверждалась путём анализа памяти, которая является *«пересечением разума и материи»*. В данной работе А. Бергсон разрабатывал проблему уровней сознания и способности «уловить» сознание в его *«ускользающей самобытности»*. Философ доказывал, что материя и сознание, тело и рассудок, восприятие и память – это явления, реконструированные самим рассудком из фактов непосредственного опыта, той первичной интуиции, которая открывает нам нераздельную движущуюся непрерывность. Бергсон утверждал, что, прежде всего, длительность обнаруживает себя в памяти, так как именно в памяти прошлое продолжает существовать в настоящем. Память в трактовке автора фактически тождественна сознанию, она совпадает с ней «по протяжённости».

*«Прошлое переживает себя,* – писал он*, – в двух различных формах:*

* *во-первых, в виде двигательных механизмов,*
* *во-вторых, в виде независимых воспоминаний.*

*Например, о человеке говорят, что он помнит стихотворение, если он может повторить его наизусть, то есть если он приобрёл некоторую привычку или механизм, позволяющие ему повторить ранее проделанное действие. Но он мог бы, по крайней мере теоретически, быть способным повторить стихотворение, и не помня тех предыдущих случаев, когда он читал его раньше. Таким образом, этот вид памяти не включает осознания прошедших событий. Второй вид, который только один и заслуживает названия “памяти”, представлен воспоминаниями тех отдельных случаев, когда человек читал стихотворение, причём каждый случай не похож на другие случаи и связан с определённой датой. Это не вопрос привычки, так как каждое событие происходило только однажды и произвело впечатление сразу. Предполагается, что каким-то образом всё, что когда-нибудь с нами случалось, помнится, но, как правило, доходит до сознания только то, что полезно».*

Кажущиеся провалы памяти, как доказывал Бергсон, являются в действительности провалами не психической части памяти, а моторного механизма, вводящего память в действие. Этот взгляд подтверждался данными физиологии мозга (работы И.П. Павлова) и явлениями потери памяти, из которых, как утверждал А. Бергсон, следовало, что истинная память не является функцией мозга. (*«Мозг оказывается орудием действия»,* – писал автор). Прошлое должно быть действием материи, воображаемым разумом.

В своей важнейшей работе «Введение в метафизику» (1903) Бергсон доказывал, в чём заключается основное различие между естествознанием и философией. Формируя принципы метода, Бергсон исходил из тезиса о существовании внешней реальности, непосредственно данной сознанию, который был подробно обоснован в эссе «Материя и память». Автор подчеркивал, что научное сознание стремится подчинить себе природу, *«замораживая поток времени»,* сводя целое к дискретным, поддающимся анализу элементам. В главной работе, в которой наиболее полно была изложена его философская концепция, – «Творческая эволюция» (1907) А. Бергсон противопоставил идею эволюции классической диалектике. В этой книге Бергсон отвергал механистическое описание реальности, а также теории, которые описывают реальность в терминах движения к некоторой цели. Выступая против механицизма и догматического рационализма, Бергсон утверждал в качестве подлинной и первоначальной реальности жизнь, интерпретируемую как некую целостность, радикально отличающуюся от материи и духа, которые, взятые сами по себе, являются продуктами распада жизненного процесса. В «Творческой эволюции» автор представил картину Вселенной радикально отличную от той, которую предлагали позитивизм и сциентизм *(философско-мировоззренческая и жизненная позиция, представляющая научное знание наивысшей культурной ценностью и основополагающим фактором взаимодействия человека с миром)*. Видение мира с позиций темпоральной ценности *(специфическая взаимосвязь моментов времени и временных характеристик, динамика изменений тех явлений и процессов, качественная особенность которых обусловлена социокультурной спецификой человеческого существования; временная сущность явлений)* и динамизма *(философское учение, которое рассматривает материю как форму проявления действующих сил)* было основной внутренней установкой А. Бергсона, эти принципы, высказанные ещё в предыдущих работах, были распространены на мир в целом. Бергсон писал: «Вселенная длится», вполне определённо называя длительность *«основой нашего бытия и самой субстанции вещей».*

Но время, о котором говорил философ, – это не математическое время, не однородная совокупность взаимно сменяющих друг друга внешних моментов. Математическое время, согласно Бергсону, есть на самом деле форма пространства; время же, являющееся сущностью жизни, он называл длительностью. Физическое время представляет собой результат разлагающей деятельности интеллекта, в то время как живое время познаётся посредством интуиции – самодостаточной формой познания жизнью самой себя.

Бергсон утверждал: для того, чтобы узнать, имеем ли мы дело в конкретном случае с реальным временем или его фикцией, нужно поставить вопрос, может ли такое время быть воспринято. А. Бергсон подчёркивал, что только теория относительности показывает принципиальную равноправность и взаимозаменимость различных систем отсчёта, в то время как множественность времён есть лишь отражение факта взаимного перемещения этих систем.

В первой трети ХХ в. в Европе учение А. Бергсона о времени было очень популярно. В 1931 г. В.И. Вернадский в рукописи «О жизненном (биологическом) времени» написал: «Время Бергсона есть время реальное, проявляющееся и создающееся (выделено В. Вернадским) в процессе творческой эволюции жизни. Время идёт в одну сторону, в какую направлены жизненный порыв и творческая эволюция. Назад процесс идти не может, так как этот порыв и эволюция есть основное условие существования Мира. Время есть проявление – созидание творческого мирового процесса». Человек есть явление природы, следовательно, и время, им продуцируемое, есть явление природы – так понимал А. Бергсона В.И. Вернадский, и это явилось решающим шагом в создании нового натуралистического мировоззрения, в которое включалась живая природа во главе с человеком. Если Бергсон источником времени считал внутреннее психологическое или интуитивное движение, то Вернадский распространял его положения на весь живой мир.

Таким образом, концепция времени Бергсона была весьма эвристичным (продуктивным, практическим) инструментом для научных исследований во многих направлениях. Её значение не утрачено и в наши дни.

книга Будиль Йенссон «10 размышлений о времени.» До того, как начать обсуждение содержания книги, следует немного узнать об авторе.

Будиль Йёнссон (Шведка) появилась на свет в конце тридцатых годов ХХ века, несколько позже родила троих детей, а еще позже стала профессором ядерной физики. Очевидно, у человека, успевшего столько всего сделать за такой короткий (с исторической точки зрения) срок, какие-то особые отношения со временем. На этом пока закончим, ведь ее биография прослеживается в самом ее произведении.

Книга начинается с небольшого введения, в котором автор говорит, что написала эту книгу на основе наблюдений за своей жизнью. «Многое из того, что легло в основу этой книги, присутствовало в моей жизни в течение последних 20 лет». Согласитесь, немало. Важно так же заметить, что книга является своеобразным сборником из различных докладов статей и т.п.

1. Время – единственное, чем ты владеешь.

В этой главе ведется рассуждение о том, что последним поколениям стало сильно не хватать времени и что человек сам не может осознать, почему это произошло.

«Когда Леонардо да Винчи создал свое знаменитое изображение человека, являющегося мерилом всего это была геометрическое изображение. О чем-то другом кроме длины, площади, объема и отношений между ними вряд ли стоило задумываться. Наше время обнажает потребность в новом представлении человека - человека как универсального мерило времени. Однако это открытие пока еще не сделано»

«именно время является настоящим капиталом»

Главным вопросом книги является **то, что** мы теряем время. Нам всем не хватает времени. Мы покупаем вещи, призванные сэкономить время, но с каждой новой покупкой времени у нас становится всё меньше. Как вырваться из этого «беличьего колеса»? Что нужно, чтобы времени стало предостаточно?

Самая важная на мой взгляд цитата:

* «Надо вырваться из рутины, в которую каждый ввергается по собственному недосмотру, прекратить решительно всё подчинять жёсткому плану, наслаждаться нерасчленённым пунктами расписания, неструктурированным временем, быть здесь и сейчас, отринуть модный западный пессимизм».

Еще несколько цитат:

1. «Когда ты стоишь на месте, время течёт быстрее, чем когда ты это время замедляешь».
2. «Западная традиция неправильно приписывает тем или иным изобретениям свойство экономить время. На самом деле ни автомобиль, ни мобильник, ни электронная почта не экономят минуты и часы, а наоборот, транжирят их».
3. «Попробуйте относиться к времени с точки зрения богача, а не бедняка, и всё у вас получится».
4. «Главное освободиться от суеты и сутолоки делового дня, от постоянного членения времени на короткие отрезки, оставить себе время на размышление, на уединение, на медитацию».

Так же автор размышляет о странности и неразумности того, что в президиуме, который определяет грядущее время состоят люди преклонного возраста, хотя их решения окажут влияние не на их поколение, а на другие.

Автор размышляет о том, как мы внушили себе, что времени не хватает, но в тоже время можем внушить себе, что его достаточно и все это будет правдой

Человек способен быть здесь и сейчас, если построит свою жизнь на основе личных ценностей.